

國立陽明大學 108 學年度第 1 學期「性別與醫學」授課進度表與學習指引

系 級：醫學系一、二年級

時 間：週五 1、2 節

地 點：教學大樓 301 教室(原一教 131)

負責教師：任一安，電話分機：5204 E-mail: ianjen@ym.edu.tw

課程表：性別與醫學(Gender and Medicine).....	2
課程說明：.....	2
課堂要求：.....	2
評分標準與注意事項：.....	3
閱讀資料：.....	4
小組讀書報告題目：(小組成員共同決定，任選兩題作答).....	4
1. 同性戀是否真的是表徵基因學(epigenetics)的影響結果？.....	4
2. 為什麼那麼多的學者繼續要做毫無意義的研究？(教養的迷思).....	4
3. 如何反駁教養派的始祖，佛洛伊德？(教養的迷思 p45).....	4
4. 愛吃綠花椰菜的人真的比較健康嗎？(教養的迷思 p62).....	4
5. 兒童社會化的研究有兩個結論，各有那些錯誤？(教養的迷思 p60-79).....	5
6. 仇視非我族類是先天本性，還是後天學來的？(教養的迷思 p186).....	5
7. 直覺與理性的對錯(好人總是自以為是 p43).....	5
8. 審慎推理 careful reasoning 可以發現真相？(好人總是自以為是,第 4 章).....	5
9. 如何打開讓人們團結起來的蜂巢開關？(好人總是自以為是 p339-351).....	6
10. 宗教，是善良還是邪惡的力量？(好人總是自以為是 p 390-396).....	6
11. 甚麼是自我耗損(ego depletion)？(快思慢想 p66-68).....	6
12. 死亡會促發對權威的認同？(快思慢想 p85).....	6
13. 記憶與真相的錯覺(illusion)(快思慢想 P91-93).....	6
14. 驟下結論(Jumping to conclusions)的機制(快思慢想 P126).....	6
15. 琳達現象：少就是多(快思慢想 P216-218).....	6
16. 為什麼傷兵感覺不到身上巨大傷口的疼痛？(腦內心機 p40).....	6
17. 哪種體質的人比較容易出現安慰劑效應？(腦內心機 p102-114).....	7
18. 反安慰劑是甚麼？(腦內心機 p119-145).....	7
19. 那些特質、那些情況下，人比較容易出現虛假記憶？(腦內心機 p178-194).....	7
20. 如何駕馭期望的力量？醫學生要有安慰劑效應才能畢業？(腦內心機 p255).....	7
各週上課內容、討論與閱讀資料：.....	8
第 1 週：課程介紹，人為什麼那麼愛大發脾氣(中秋節放假，內容併入後續課堂).....	8
第 2 週：性與性別的定義，性別的定義、分類與社會意涵.....	8
第 3 週：道德心理學簡介.....	8
第 4 週：科學理性：研究設計、偏差與因果邏輯.....	8
第 5 週：科學理性的工具 1：深入訪談法簡介(道德基模理論的建構過程).....	9
第 6 週：科學理性的工具 2：統計學簡介(兩類誤差的意涵與文獻報表判讀).....	9
第 7 週：直覺與理性 1：認知心理學簡介(兩套認知結構系統的介紹).....	9
第 8 週：直覺與理性 3：確認偏見與自我幻覺(認知偏差的演化與可能的出路).....	9
第 9 週：電影討論：濃情巧克力.....	9
第 10 週：小組討論.....	10
第 11 週：性別偏見與性別隔離.....	10
第 12 週：家暴與霸凌.....	10
第 13 週：生殖與身體：避孕、性病與性別教育.....	10
第 14 週：愛滋防治：台灣愛滋防治的現況、困境與希望.....	10
第 15 週：性別與身體：美容醫學(生理外觀的社會意義與醫療現況).....	11
第 16 週：性工作與性工業：性慾的商品化與機構化.....	11
第 17 週：民間機構座談會：公娼阿姨秀蘭的人生經驗.....	11
第 18 週：期末小組報告.....	11

課程表：性別與醫學(Gender and Medicine)

週次	課程名稱	主題
基本介紹		
1	中秋節(放假一天)	
2	性與性別的定義；	性別的定義、分類與社會意涵
性別與醫學：理論與方法		
3	禁忌與道德：道德心理學簡介	道德的起源、元素與社會歧見
4	科學理性：研究設計、偏差與因果邏輯	兒童在人口學變項分辨能力的發展順序為例
5	科學理性的工具 1：深入訪談法簡介	道德基模理論的建構過程：
6	科學理性的工具 2：統計學簡介	兩類誤差的科學與社會意涵與文獻報表判讀
7	直覺與理性 1：認知心理學簡介	兩套認知結構系統的介紹
8	直覺與理性 2：確認偏見與自我幻覺	確認偏見的演化意義與可能的出路
9	電影討論：濃情巧克力	自由開放與傳統保守的和解
性別與醫學：議題與討論		
10	小組討論：	期末報告的擬定
11	性別偏見與性別隔離	兒童人格發展理論與社會化
12	性別與暴力：家暴與霸凌	家暴與霸凌的原因與預防
13	生殖與身體：避孕、性病與性別教育	性別教育的內容、對象與爭議
14	愛滋防治	台灣愛滋防治的現況、困境與希望
15	美容醫學	生理外觀的社會意義與醫學美容的現況
16	性工作、性奴隸與性工業	性慾的機構化與商品化
17	民間機構座談會：公娼阿姨秀蘭	社會非主流人物的人生經驗
18	小組期末報告：	小組報告

課程說明：

本課程的教學目標，希望修課學生能從生物、心理與社會等不同學科領域的角度，探討與醫學密切相關的幾個重要的性別課題，包括：性別差異、性別刻板印象、生殖醫學與性選擇、性藥物與美容醫學、性工業與性工作者、愛滋防治、多元性別等。修課同學需探索各種不同學科領域的邏輯架構與研究取徑，從人性的特性出發(如：**道德直覺、從眾、暗示感受性、確認偏見**等)，**省思自我層次的思考模式與道德基礎，觀照他我層次的互動模式與價值判斷，批判眾我層次的國家政策與社會行動**，以期能更深入地了解性別議題在醫學上的重要性，對往後的專業發展能有所助益。

課堂要求：

1. 準時出席；第二節才出現視同缺席，除非有特殊理由。
2. 每週必須唸完指定讀物，隔週的課堂討論表現列入個人課堂參與成績
3. 課堂參與必須充分展現自己的思考邏輯與溝通技巧
4. **報告內容禁止抄襲(視同作弊)**，引用資料必須清楚標示出處來源、作者、日期。

評分標準與注意事項：

1. 評分組成：小組成績占 **50%**，個人成績占 **50%**，成員間要多互動，共同學習。
 2. 小組成績：
 - 期末小組報告題目初報(PPT 口頭報告)：**10%**
 - 各小組於第 10 週的報告表現。
 - 評分標準：核心觀念是否定義明確、議題的重要性、問題陳述是否合乎邏輯等
 - 初報成績不理想的小組，可以另外再報告，重新評分。
 - 期末小組報告(PPT 口頭報告)：**20%**
 - 視同期末考，不出席零分，遲到扣分。
 - 評分標準：核心觀念是否定義明確、議題的重要性、問題陳述是否合乎邏輯等
 - 小組分工：小組期末報告，請以一張 slide 詳細交代說明每位同學的責任分工。
 - 各組於學期第 18 週期末報告時繳交書面報告。不交零分，遲交扣分。
 - 形式：研究調查為主(若要以其他形式報告，需先跟老師討論)。
 - 小組報告形式與格式，請參考 google 文件網站(課堂上說明)
 - 小組讀書報告：**20%**
 - 考題：2 題申論題(自選)。
 - 範圍：4 本指定讀物為主，其他上課教材為輔(包括研究文獻)
 - 計分：每題 10 分，一律在 google 文件上共同作答，小組間可互相觀摩學習。
 3. 個人成績：
 - 課堂參與(出席、參與評論)：**30%**
 - 同學在報告時或提問時，請先報自己的學號、姓名。
 - 個人心得報告：**20%**，每位同學可就本學期自己最感興趣的修課內容、自己小組的報告、或指定閱讀書籍的章節內容充分發揮，篇幅以兩張 A4 為原則，最後一週繳交。
 4. 建議：0%(自由繳交)
 - 歡迎每位同學以匿名或具名的方式，於學期的任何時間，就整個課程的任何面向提出具體建議，包括更好的指定閱讀書籍、影片欣賞、推薦外賓名單、教學方式的改變等等，好讓這門課的內容能夠更加充實。
 -
- 戶外教學：自由參加
1. 台北同志大遊行：時間、地點請查閱主辦單位官網
 2. 街頭流鶯發放保險套：
時間：個別約定，晚上九點後；地點：台北市龍山寺附近
 3. 愛滋匿名篩檢志工活動：
時間：個別約定；地點：台北同志夜店、三溫暖
- 研究方法學補課：自由參加，有修課同學提出需求即可加開，時間地點另行約定
1. 量性研究簡介：實證研究設計、問卷設計簡介
 2. 資料處理與統計分析：軟體 excel 使用

閱讀資料：

指定閱讀：

1. The Righteous Mind. Jonathan Haidt ; 好人總是自以為是。大塊文化 2015 (英文版 PDF 網路自行下載)
2. Thinking, Fast and Slow. Daniel Kahneman. 快思慢想，天下文化 2012 (英文版 PDF 網路自行下載)
3. Suggestible You 腦內心機，大石文化 2018
4. The Nurture Assumption 教養的迷思，商周出版 2011

選擇閱讀：

5. 誰說人是理性的，天下文化 2010
6. 不理性的力量，天下文化 2010
7. 正義，一場思辨之旅，雅言文化，2011/03/01
8. 錢買不到的東西，金錢與正義的攻防，先覺出版，2012/09/25
9. 推力，時報出版，2009/08/27
10. 極端政治的誕生，有方文化，2019

小組讀書報告題目：(小組成員共同決定，任選兩題作答)

1. 同性戀是否真的是表徵基因學(epigenetics)的影響結果？

如果有同性戀基因，依演化論的觀點推測，同性戀者一定會被自然淘汰，因為他們無法繁衍足夠的後代。同性戀是否真的是表徵生物學(epigenetics)的影響結果？是否真的是與家庭生存有關，而與性無關？請詳讀第二週上課的參考閱讀資料，提出您的看法。

2. 為什麼那麼多的學者繼續要做毫無意義的研究？(教養的迷思)

教養的迷思作者 Judith Harris 主張，父母對子女的人格發展或子女外在的行為並沒有長期的影響，這個主張讓她同時惹惱了自由主義者和保守主義者(p25-26)。她批評許多發展心理學家仍在繼續做同樣類型的毫無意義的研究(p30)，Harris 認為，這些研究毫無價值，是因為這些研究者所使用的方法不對，無法區分出是環境對孩子的影響，還是基因對孩子的影響。**5 萬個心理學家不可能全都錯**(p107，註：他們真的都錯了！)...我(Harris)最艱鉅的一件工作就是要說服你，對於你所看到的每一件支持父母行為對孩子有長遠影響的事情，我都必須找出其他的可能解釋。

請從本書所提及的許多研究當中，找出一個你認為有意義的研究(邏輯推論嚴謹，結論正確)，能夠仔細說明一個人的人格發展(或外在的行為表現模式)的影響因素。

3. 如何反駁教養派的始祖，佛洛伊德？(教養的迷思 p45)

佛洛伊德是教養派的始祖。他認為，戀父戀母個情結最後會導致認同父親或母親，最終形成超我。許多發展心理學家接受這個理論，並假設兒童是從觀察和模仿父母，來學習自己應該怎麼表現。您如何反駁佛洛伊德或發展心理學家的這個觀點？請舉出書中提及的一個研究作答。反駁的同時，也請提出一個你支持佛洛伊德理論的論點，並舉例說明。

註：「性別與人文」課程，將重回佛洛伊德理論，以解釋人類非理性的集體行為

4. 愛吃綠花椰菜的人真的比較健康嗎？(教養的迷思 p62)

流行病學家相信：擁有良好生活型態的人會比生活型態不好的人活的更健康；社會化研究者則相信，扶養小孩有兩種型態，好的與壞的。這都是一種先入為主的成見。這兩種研究者（生活習慣或教養方式）之所以會有偏見，最主要的問題出在哪裏？請以「吃綠花椰菜效應」為例，說明如何透過研究設計，去解決這個因為研究者的偏見所造成的因果解釋錯誤的嚴重問題。

5. 兒童社會化的研究有兩個結論，各有哪些錯誤？(教養的迷思 p60-79)

社會化(Socialization)的研究成果，有兩種相關性研究的類化(generalization)結論，萊蒂哈里斯相信是有其真實性的：

類化一：

父母在管理自己生活上若能做得很好，也能與同事和樂相處，則其子女比較會把自己的事情處理得井井有條，並能和別人和樂相處。那些不能好好料理自己生活以及自己家庭的父母，他們的女子在這方面也會有困難。

類化二：

被尊敬和愛護的孩子，要比被嚴厲對待的孩子，更會處理他們的生活和人際關係。

類化一的最主要問題，是忽略哪一個重要的變項？類化二的最主要問題，是忽略了哪個可能的效應？請舉出書中提及的一個您認為「結論可信」的研究，說明社會化這個重要現象的因果論證。

6. 仇視非我族類是先天本性，還是後天學來的？(教養的迷思 p186)

仇視非我族類是人的本性，還是小孩一定要經過教導，才會去恨別人？請舉證說明(要注意所提出的證據的科學品質)，支持自己的論點。

註：南非總統曼德拉的名言：

“No one is born hating another person because of the color of his skin, or his background, or his religion. People must learn to hate, and if they can learn to hate, they can be taught to love, for love comes more naturally to the human heart than its opposite.” — Nelson Mandela, Long Walk to Freedom

7. 直覺與理性的對錯(好人總是自以為是 p43)

海德特(Jonathan Haidt)從人類學家史威德(Richard Shweder)與心理學家杜瑞爾(Elliot Turiel)兩人的學術論戰中，油然而生起兩種完全相反的強烈反應：第一個反應是理智上同意杜瑞爾的辯白，第二個反應是直覺認為史威德終究是對的(史威德的經典研究題目請看書本的41頁)。請小組成員互相討論，提出一個自我的實際經驗，說明要憑「理性」還是要憑「直覺」，在內心交戰之後所做出的判斷，其結果的正確性。

8. 審慎推理 careful reasoning 可以發現真相？(好人總是自以為是,第4章)

審慎推理法有哪兩種思維？課責(accountability)有利於釐清真相，但必須有「聽者想要知道真相」的前提才行，是那些前提(p127)？...Haidt認為：如果你把眾多個體正確地擺放在一起，讓一些個體可以運用推理能力，駁斥別人的主張，而且所有個體都能感受到某種共同的牽繫或共同的命運，從而產生文明互動，這樣就能創造出一個團體，可以進行優異的推理，轉化為社會體制中突然出現的資產(p147)..。

請以台灣爭議不斷的能源政策為例(無核家園或以核養綠)，提出要制定優良的公共政策所必須具備哪些條件(多樣化的智識和多样化的意識形態)，以及您認為可行的策略。

9. 如何打開讓人們團結起來的蜂巢開關？(好人總是自以為是 p339-351)

請舉出打開「集體亢奮」的蜂巢開關有哪些方法，討論並分享小組內的個人經驗，提出你們小組認為真的很有效的方法是甚麼？並舉出蜂巢開關的生物學基礎中，最可能的兩個機制。

10. 宗教，是善良還是邪惡的力量？(好人總是自以為是 p 390-396)

宗教是暴力的推動力嗎？請解釋 ISIS 自殺炸彈客、以色列極端猶太分子的殺戮行徑與宗教信仰之間，可能的因果關係與其他解釋原因。同時，請提出您對宗教與道德兩者之間有何關係(Haidt 的比喻：宗教是道德的外骨骼)的看法，並統計您所屬的小組，相信有神鬼存在的比例(分子分母都要寫出來)

11. 甚麼是自我耗損(ego depletion)？(快思慢想 p66-68)

甚麼是自我耗損？有哪些指標可以觀察是否有自我耗損的情況發生？有哪些情境會加劇自我耗損？可以怎麼改善？(假釋官委員因為疲倦而導致偏向預測立場，駁回假釋要求..)

12. 死亡會促發對權威的認同？(快思慢想 p85)

提醒人們死亡率會增加他們對威權想法的贊同，又會強化對死亡的恐懼(The evidence of priming studies suggests that reminding people of their mortality increases **the appeal of authoritarian ideas**, which may become reassuring in the context of the terror of death.)。請以人們面對 ISIS 恐怖攻擊、癌症、核四為例，說明人們是否真的會因此而增加對權威想法的贊同？誰又是權威？

13. 記憶與真相的錯覺(illusion)(快思慢想 P91-93)

使人們相信謬誤的方法就是不斷重複，即使只是一部分也有效。獨裁政府和行銷人員很清楚這點。請依照書中的建議技巧，寫出一段具有說服力的訊息(不管正確與否，錯誤的更好)。

14. 驟下結論(Jumping to conclusions)的機制(快思慢想 P126)

在證據不足的情況下，人們常常倉促就做決定，這個現象對我們了解人們的直覺思考很重要。作者以「你所看到的就是全部 What You See Is All There Is (WYSIATI)」來代表這個情形。WYSIATI 加速了合理性和一致性的達成。請以小組成員自己的經驗為例，以 WYSIATI 來解釋人們為什麼總是太過自信。

15. 琳達現象：少就是多(快思慢想 P216-218)

85%的博士生都把琳達是「女性主義者銀行行員」排在「銀行行員」前面。請以「少就是多」的「聯合評價」試驗，分析出這兩個問題的相同結構。暗示：場景描述越詳細，資訊越豐富，使之看起來較有可能性，但卻更不可能是真的；請注意，假新聞的內容與詐騙集團的說詞結構也很類似。

16. 為什麼傷兵感覺不到身上巨大傷口的疼痛？(腦內心機 p40)

亨利畢闕(Henry Beecher)醫師在二次大戰期間照顧傷兵時，苦思不解一個臨床的怪現象：傷兵感受不到自己背上巨大傷口的疼痛，民間醫院受重傷的意外傷患卻都要求打止痛藥。請解釋為什麼這兩類病人對傷口疼痛的感受，差異如此之大？

17. 哪種體質的人比較容易出現安慰劑效應？(腦內心機 p102-114)

人體內多巴胺(dopamine，一種神經傳導物質)濃度高低與基因型有關。請說明不同基因型的人對安慰劑有甚麼不同反應？有較強安慰劑反應的人，個性是否比較天真軟弱？請討論這個現象在醫學上、人際關係互動上、政治上的意義(美國總統歐巴馬、德國總理梅克爾是 val/val 型，歐普拉與湯姆克魯斯是 met/met 型？)。

18. 反安慰劑是甚麼？(腦內心機 p119-145)

「希望」是構成安慰劑效應的基石，「恐懼」則是反安慰劑的核心。要誘發安慰劑與反安慰劑效應，哪個比較容易？醫師面對病人常會出現的虛幻的假副作用(反安慰劑)，有哪些溝通的策略？(加分題：社會大眾可不可能因為集體恐懼而產生集體的假副作用？在公共衛生上、公共政策上有哪些執政者可以化解的策略？)

19. 那些特質、那些情況下，人比較容易出現虛假記憶？(腦內心機 p178-194)

請分析虛假記憶的社會代價與可能的好處？

20. 如何駕馭期望的力量？醫學生要有安慰劑效應才能畢業？(腦內心機 p255)

如何駕馭期望的力量？您是否贊成醫學生要通過國家考試正式成為醫師前，都要證明自己有安慰劑效應？

各週上課內容、討論與閱讀資料：

第1週：課程介紹，人為什麼那麼愛大發脾氣(中秋節放假，內容併入後續課堂)

上課內容：

影片討論：夫妻吵架原因大追蹤(老師沒教的事)

閱讀參考資料：

1. Rozin, P., et al. (2009). "From Oral to Moral." *Science* 323(5918): 1179-1180.
2. Chapman, H. A., et al. (2009). "In bad taste: Evidence for the oral origins of moral disgust." *Science* 323(5918): 1222-1226.

第2週：性與性別的定義，性別的定義、分類與社會意涵

上課內容：

影片討論：同志與生存有關，不是性 (Homosexuality is about survival, not sex)

https://www.youtube.com/watch?v=4KhN_z9FPmU

閱讀參考資料：

1. Reardon S (2015) Epigenetic 'tags' linked to homosexuality in men. *Nature*.
2. Becker R (2015) Preprints called on to support controversial talks. *Nature News* 526(7574):479.
3. Crews D, et al. (2007) Transgenerational epigenetic imprints on mate preference. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 104(14):5942-5946.
4. Meloni M (2014) The social brain meets the reactive genome: neuroscience, epigenetics and the new social biology. *Frontiers in human neuroscience* 8:309.
5. Meloni M (2014) How biology became social, and what it means for social theory. *The Sociological Review* 62(3):593-614.
6. Bailey JM, et al. (2016) Sexual orientation, controversy, and science. *Psychological Science* 17(2):45-101.
7. Ngun TC & Vilain E (2014) The biological basis of human sexual orientation: Is there a role for epigenetics? *Advances in Genetics*, (Elsevier), Vol 86, pp 167-184.
8. O'KEEFE J, O'KEEFE E, & Hodes J (2018) Evolutionary Origins of Homosexuality. *The Gay & Lesbian Review Worldwide* 25(1):14-18.

第3週：道德心理學簡介

上課內容：道德的六個元素與道德基模理論的建構(moral foundations theory)

課堂調查：Kahoot 你對國家政策的看法

閱讀書籍：

1. *The Righteous Mind*. Jonathan Haidt ; 好人總是自以為是，第一部：第1~4章

第4週：科學理性：研究設計、偏差與因果邏輯

上課內容：以兒童在人口學變項分辨能力的發展順序為例

閱讀參考資料：

1. Kinzler, K.D., E. Dupoux, and E.S. Spelke, The native language of social cognition. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 2007. 104(30): p. 12577-12580.
2. 教養的迷思：第七章，我們和他們(p211)，嬰幼兒對於三大人口學的分辨能力的發展順序

第 5 週：科學理性的工具 1：深入訪談法簡介(道德基模理論的建構過程)

上課內容：

課堂討論：從芥川龍之介的名作「桔子」，以內容分析的方法找出道德元素

閱讀參考資料：可從中擇 1-3 章，做為小組的期末讀書報告

1. The Righteous Mind. Jonathan Haidt ; 好人總是自以為是，第二部：第 5~8 章

第 6 週：科學理性的工具 2：統計學簡介(兩類誤差的意涵與文獻報表判讀)

上課內容：以嬰幼兒在人口學變項分辨能力的發展順序為例

課堂討論：解讀台灣飛碟會成員的邏輯(無中生有或視而不見?)

閱讀參考資料：

1. Kinzler, K.D., E. Dupoux, and E.S. Spelke, The native language of social cognition. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2007. 104(30): p. 12577-12580.
2. 教養的迷思：第七章，我們和他們(p211)，嬰幼兒對於三大人口學的分辨能力的發展順序
3. 台灣飛碟會成員去德州等上帝(NYT, 1998)：他們在想甚麼？
<https://www.nytimes.com/1998/03/04/us/taiwanese-group-prepares-to-meet-god-in-texas.html>

第 7 週：直覺與理性 1：認知心理學簡介(兩套認知結構系統的介紹)

閱讀參考資料：

1. 快思慢想：第 1-4 章，
2. Tversky A & Kahneman D (1974) Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. science 185(4157):1124-1131.
3. Haidt, J., The emotional dog and its rational tail: a social intuitionist approach to moral judgment. Psychological review, 2001. 108(4): p. 814.

第 8 週：直覺與理性 3：確認偏見與自我幻覺(認知偏差的演化與可能的出路)

閱讀參考資料：

1. Nickerson, R. S. (1998). "Confirmation bias: A ubiquitous phenomenon in many guises." Review of general psychology 2(2): 175-220.
2. Doll BB, Hutchison KE, & Frank MJ (2011) Dopaminergic genes predict individual differences in susceptibility to confirmation bias. The Journal of neuroscience 31(16):6188-6198.
3. Lilienfeld SO, Ammirati R, & Landfield K (2009) Giving debiasing away: Can psychological research on correcting cognitive errors promote human welfare? Perspectives on psychological science 4(4):390-398.

第 9 週：電影討論：濃情巧克力

討論題目：

1. 為什麼女主角薇安不對偷自己東西的約瑟芬發脾氣？導演這樣的安排符合人性嗎？如果真有薇安這樣的人，她在第一眼面對約瑟芬時，心裡在想些什麼？
2. 劇中的鎮長對河畔邊的吉普賽人發動「抵制不道德運動」，船長洛克斯向薇安表示要給予尊重，不進入小鎮內，換成你/妳是被歧視排斥的吉普賽人，會怎麼做？

第 10 週：小組討論

第 11 週：性別偏見與性別隔離

1. 孩子搬家、換學校，教養的迷思 232 頁
「教養的迷思」作者 Judith Harris 小學四年級又搬家換學校了，這次跟以前完全不一樣，她沒有辦法交到到新朋友，兩年內就改變了她日後的性格。甚麼原因造成年幼的 Judith Harris 的社交困難？請比較 Judith Harris 與電影「濃情巧克力」的小女孩亞努克(Anouk)的成長經驗，說明為什麼 Anouk 偶而會被小朋友嘲笑排擠，卻沒有太多社交困難。
2. 母親的依附與同儕，教養的迷思 241-246 頁
 - 一出生就離開母親的懷抱、被關在籠子裡長大的小猴子，長大時行為會異常嗎？
 - 佛洛伊德女兒研究了 6 個納粹集中營裡長大的小孩，他們長大後的人際關係與發展是否正常？
 - 為什麼在傳統孤兒院裡面過了前四年生命的人，後來並沒有過得很好？
 - 不少神童日後的發展都不好，最主要的原因出在哪裡？
3. 這樣的小孩會有語言發展障礙嗎？教養的迷思 130 頁
嬰兒牙牙學語時，如果缺乏父母的語言互動，這些小孩會有語言發展障礙嗎？為什麼？
4. 青少年的團體意識，教養的迷思 206 頁
請簡述強盜洞研究(Rober's Cave study)的研究發現，並解釋甚麼是「團體對立效應」(Group contrast effect)
5. 兒童青少年有甚麼性別規則？教養的迷思，第十章性別規則 322 頁

第 12 週：家暴與霸凌

1. 受虐兒童不容易被發現，教養的迷思 131-135 頁
小孩喜歡把家裡和學校見兩種生活分開來，這就是為什麼很多受虐兒童事件不容易被發現的原因，因為小孩子在外面不喜歡談他們家裡的事。這個行為模式跟小孩子的挑食行為一樣，都是甚麼行為？
2. 學童的社會化，教養的迷思 260 頁
學校裡的團體社會化很殘酷(幾與霸凌無異)，小團體內的學生以甚麼為最佳武器，可使全世界不附和的人循規蹈矩？
3. 請以「教養的迷思」書中所提出的理論或研究發現，解釋為何美國長春藤名校校園，會有那麼多的性別歧視？

第 13 週：生殖與身體：避孕、性病與性別教育

1. 您甚麼時候開始學習到性教育？如果您為人父母，甚麼時候要教導自己的小孩有關性的知識？
2. Gold, J., et al., A randomised controlled trial using mobile advertising to promote safer sex and sun safety to young people. Health Education Research, 2011. 26(5): p. 782-794.
3. Weaver, H., G. Smith, and S. Kippax, School-based sex education policies and indicators of sexual health among young people: a comparison of the Netherlands, France, Australia and the United States. Sex Education, 2005. 5(2): p. 171-188.
4. McKay, A. and M. Barrett, Trends in teen pregnancy rates from 1996-2006: A comparison of Canada, Sweden, USA, and England/Wales. Canadian Journal of Human Sexuality, 2010.

第 14 週：愛滋防治：台灣愛滋防治的現況、困境與希望

1. 疾病管制署愛滋疫情統計資料

第 15 週：性別與身體：美容醫學(生理外觀的社會意義與醫療現況)

閱讀參考資料：

1. van den Berg PA, et al. (2010) The Link Between Body Dissatisfaction and Self-Esteem in Adolescents: Similarities Across Gender, Age, Weight Status, Race/Ethnicity, and Socioeconomic Status. *Journal of Adolescent Health* 47(3):290-296.
2. Furnham A, et al. (2002) Body image dissatisfaction: Gender differences in eating attitudes, self-esteem, and reasons for exercise. *The Journal of psychology* 136(6):581-596
3. Sarwer DB, et al. (2003) Physical appearance and cosmetic medical treatments: physiological and socio-cultural influences. *Journal of Cosmetic Dermatology* 2(1):29-39.

第 16 週：性工作與性工業：性慾的商品化與機構化

1. Cunningham, S. and M. Shah, Decriminalizing indoor prostitution: Implications for sexual violence and public health. *The Review of Economic Studies*, 2017. 85(3): p. 1683-1715.

第 17 週：民間機構座談會：公娼阿姨秀蘭的人生經驗

第 18 週：期末小組報告